

**ЭТАКРАТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА СТРАТИФИКАЦИИ  
НА ПРИМЕРЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО РОМАНА  
А.А. ЗИНОВЬЕВА «ЗИЯЮЩИЕ ВЫСОТЫ»**

**ATTACKRATE SYSTEM OF STRATIFICATION  
FOR EXAMPLE A SOCIOLOGICAL NOVEL A.A. ZINOVIEV  
«YAWNING HEIGHTS»**

---

*ВОЕВОДИНА Екатерина Владимировна – кандидат социологических наук, заведующий кафедрой социологии ФГБОУ ИВО «Московский государственный гуманитарно-экономический университет» (e-mail: ekaterinavoevodina@yandex.ru).*

*VOEVODINA Ekaterina Vladimirovna – Candidate of Sociological, lecturer chair of Sociologies MGGEU (e-mail: ekaterinavoevodina@yandex.ru).*

---

**Аннотация.** В статье освещаются вопросы этакратической системы социальной стратификации. Анализируется модель социума, представленная отечественным социологом и философом А.А. Зиновьевым в произведении «Зияющие высоты».

**Ключевые слова:** *этакратия, стратификация, социализм.*

**Summary.** *The article analyzes the attackrate issues system of social stratification. Analyzes the model of society presented by the sociologist and philosopher A.A. Zinoviev in his work «Yawning Heights».*

**Keywords:** *attackrate, stratification, socialism.*

Современность насчитывает множество научных трудов, посвященных анализу различных общественных образований, содержащих описание их структуры и законов функционирования. Начиная с 19 века, эти вопросы оказались в фокусе пристального внимания в связи с тем, что происходит постоянное усложнение, как самого социума, так и социальных отношений внутри него, обусловленное процессами урбанизации, индустриализации, а ближе к концу XX века – информатизации и глобализации. Большое значение в этом смысле приобрели идеи классиков, представляющих цивилизационный подход к анализу развития обществ (Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, П. Сорокина), а также труды К. Маркса и его последователей, утверждавших, что в основе развития обществ лежит экономический фактор, обуславливающий смену формаций.

Отметим также, что в общественных науках, прежде всего, в социологии и политологии, построено достаточное количество теоретических концепций, классифицирующих различные типы обществ и объясняющих их специфику. Главный структурообразующий признак любого общества – тип его социальной организации, детерминированный политико-идеологической доктриной, упорядочивающей взаимоотношения между классами, социальными группами и отдельными индивидами.

На сегодняшний день большинство ученых отмечает, что социальная

стратификация вполне естественное явление, которое имеет место быть в любом обществе в любой исторический период. Стратификацию следует понимать, в первую очередь, как расслоение индивидов на социальные страты по ряду признаков: физико-генетических, социокультурных, экономических, религиозных и др. В методологическом плане для современной социологии решающим шагом стала разработка многомерных иерархических моделей стратификации, учитывающих целый набор критериев по качественным и количественным характеристикам. В то же время, стратификация не всегда рассматривается как естественное явление. Марксизм как одна из важнейших идеологий XX века трактует его как исключительно социокультурный и политический конструкт капиталистического строя. С этой точки зрения естественным представляется социальное равенство и социальная однородность как ведущие признаки социальной структуры.

Концепция К. Маркса о наступлении эпохи всестороннего развития личности, свободы и равенства была воспринята многими политическими деятелями как высшая ценность, за которую следовало бороться во чтобы то ни стало. Идеи марксистов обрели попытку практического применения во многих странах от Кубы до Корейской Народно-Демократической Республики, но самым уникальным и интересным, по-прежнему, представляется опыт Советского Союза. С момента распада этого мощного государства прошло уже более 20 лет, но до сих пор ни у политологов, ни у социологов нет единого мнения о том, чем являлся Советский союз – истинной попыткой воплощения идей социализма или их фальсификацией, и, наконец, что послужило причиной его развала – внутренние противоречия, обусловленные утопичностью данной идеологии, или же внешнеполитические, подразумевающие применение комплекса технологий западных стран, направленных на его дезорганизацию? Чем же на самом деле был СССР и, какова была его социальная структура?

Во многих исследованиях отечественных ученых до сих пор нет единого мнения по этим вопросам. С одной стороны, идеологическая доктрина требовала приближения к высшей цели – стиранию всяческих границ социальной стратификации, что приводило к искажению действительности. Так, например, З.Т. Голенкова, Е.Г. Игитхьян отмечают, что в работах 70-80-х гг. навязывались представления об исчезновении, отмирании социального многообразия: в экономике – только одна, государственная собственность, в социальной сфере – стирание всех различий, в политической – неизменность политических структур, одна схема управления [1]. Трансформационные процессы в России 90-х годов изменили не только социальную структуру, но и саму парадигму её изучения. Появились работы, посвященные, как анализу социального устройства «новой» России (Т.И. Заславская, З.Т. Голенкова, В.В. Радаев и др.), так и советского общества и его расслоения (О.И. Шкаратан, Р.М. Нуреев, В.В. Радаев и др.).

Так, О.И. Шкаратан отмечает, что советское общество было дифференцировано по специфическому признаку – положению во властно-государственных иерархиях, которое обеспечивало привилегии по мобилизации и распределению ресурсов [6]. Таким образом, формальные ранги детерминировали социальную структуру, а другие критерии – демографические, религиозные, социокультурные, экономические, имели второстепенное значение. Такую систему стратификации принято называть этакратической (от греч. «власть

государства»).

Мы попытаемся рассмотреть социальную структуру советского общества, выяснить его специфику, исходя из идей А.А. Зиновьева, заложенных в одном из его трудов «Зияющие высоты» (1976, L'Âge d' Homme). «Зияющие высоты» – необычное произведение, созданное автором в специфическом жанре, получившем название социологического романа. «Зияющие высоты» нельзя однозначно отнести к художественной литературе (в отличие, например, от романа «Мы» Е. Замятина или антиутопий О. Хаксли, Дж. Оруэлла), в своем произведении автор достаточно едко и иронично описывает социальное устройство Советского Союза. Сама книга была выпущена за рубежом, вскоре и сам Зиновьев эмигрировал из СССР. Однако впоследствии, несмотря на критику социализма, А.А. Зиновьев крайне негативно отнесся к развалу советского государства и последующим трансформациям существующего строя, обозначив перестройку термином «катастрофка» (соединение слов «катастрофа» и «перестройка») [6].

Действие романа «Зияющие высоты» разворачивается в Ибанске, «населенном пункте, которого нет в действительности» [3]. В этом вымышленном городе-государстве предпринимается попытка построения идеального общества на основе *социзма* (так, Зиновьев называет социализм).

В Ибанске сложилась специфическая атмосфера – все пропитано лозунгами построения социзма, постоянно проводятся пропагандистские мероприятия, съезды, оформляются стенгазеты и т.д. Власть в Ибанске принадлежит «Заведующему» – высшему чиновнику, которого официально почитают и даже воздвигают в честь него прижизненные памятники.

Жители Ибанска весьма разнообразны, среди них есть яркие приверженцы социзма, его противники, а есть лицемеры, которые официально поддерживают социзм ради личной выгоды. Именно последние занимают наиболее выгодные позиции, держась при власти и пользуясь её благами. Возможно, тем самым А.А. Зиновьев пытается воспроизвести идеальный тип этакрата.

В романе Зиновьева у персонажей нет имен, нет фамилий: именно так автор попытался указать на то, что персона как таковая для Ибанска неважна, неважны личностные качества, важно только то, к какому типу относится индивид. Да и фамилии у большинства персонажей одинаковы – «Ибанов». Обобщая социальные типы, к которым можно отнести персонажей романа, можно выделить несколько категорий жителей Ибанска:

- **«успешный лицемер»** – человек, занимающий высокое социальное положение, определенное отношениями в этакратической системе. Если попытаться описать приспособительное поведение данного индивида в терминах Р.Мертон, можно назвать его «ритуалистом», внешне соблюдающим и разделяющим нормы социзма, но не видящим в них глубокого субъективного значения;
- **«отчужденный интеллигент»** – критически мыслящий человек, которого не устраивает существующий строй, пытающийся обосновать идею о том, что всеобщее социальное равенство – невозможно;
- **«массовый человек»**, отдаленно напоминающий одномерного человека Г. Маркузе, который принимает существующую систему ценностей, потому как задумываться об их замене слишком сложно, человек «живущий по

принципу «здесь и сейчас», не задумывающийся о судьбе государства.

И все же главные герои для А.А. Зиновьева – это интеллигенты, которые пытаются осмысливать существующую действительность при каждой встрече. Самое популярное место для разговоров – пивные и «губа» (термин, которым Зиновьев заменяет, по его словам, холодное и отчужденное выражение «гауптвахта»). Именно в диалогах между героями романа раскрывается его социально-философский смысл о том, имеет ли шанс на воплощение в жизнь сама идея социализма. С первых же страниц «Зияющих высот» А.А. Зиновьев отвечает на этот вопрос скептически: «Социзм есть вымышленный строй общества, который сложился бы, если бы в обществе индивиды совершали поступки друг по отношению к другу исключительно по социальным законам, но который на самом деле невозможен в силу ложности исходных допущений». Тема невозможности воплощения социзма в жизнь поднимается на протяжении всего романа, автором критикуется и современное состояние науки в Ибанске, и «железный занавес». Причем делает это А.А. Зиновьев через описание эксперимента с колонией крыс, помещенных в изолированное пространство, и начавших уничтожать друг друга, начиная с более «талантливых». Как отмечает один из героев романа «Шизофреник», общество функционирует по социальным законам, суть которых – «постоянно воспроизводящееся стремление людей и групп людей к самосохранению и улучшению условий своего существования в ситуации социального бытия» [3]. Поэтому индивидами руководят отнюдь не чувства альтруизма и социальной ответственности, а такие эгоистические правила, как «меньше дать и больше взять», «меньше риска и больше выгоды», «меньше ответственности и больше почета» и т. д. [3]. Возможен ли с этой точки зрения социализм? Конечно, нет. А если он не возможен в воплощении на практике, тогда возникает ситуация с манипулированием действительностью – социализм не приводит к всеобщему равенству, а порождает этакратическую систему стратификации.

Согласно О.И. Шкаратану, этакратизм – параллельная ветвь исторического развития современного индустриального общества со своими собственными законами функционирования и развития в дихотомии «Запад-Восток», которая характеризуется следующими признаками [6]:

- преобладание государственной собственности, процесс снятия частной собственности и постоянного углубления огосударствления, не тождественного процессу обобществления;
- большинство населения превращается в государственно зависимых работников;
- мощный бюрократический аппарат-распорядитель государственных ресурсов, использующий их в своих интересах;
- целевая функция экономической деятельности состоит в усилении власти правящего слоя;
- экономическая эффективность не является определяющим критерием оценки экономической деятельности;
- милитаризация экономики;
- социальная мобильность как организуемая сверху селекция наиболее послушных и преданных системе людей, наличие системы подданства, партократии.

Если попытаться соотнести концепцию Шкаратана с описанным в романе

Зиновьева социальным строем, мы увидим совпадение по перечисленным критериям. В городе Ибанске нет негосударственной собственности, и все население работает на государство, даже арестанты «губы», которых контролируют военные «курсанты». Бюрократический аппарат представлен Заведующим, его заместителями и множеством подчиненных, причем из содержания романа мы узнаем, насколько они далеки от пропагандируемых идеалов социзма. Восходящая социальная мобильность обеспечивается послушанием и подхалимством, а нисходящая – различными «клязумами» и «неправильными» высказываниями. И, наконец, экономика Ибанска, тесно связанная с его милитаризацией, наличием принудительных работ на пользу государства.

Из вышеизложенного следует, что в социологическом романе А.А. Зиновьева описана этакратическая система стратификации, характеристики которой разработаны О.И. Шкаратаном. С этой точки зрения изучение данного произведения может быть рекомендовано студентам в качестве дополнительного учебного материала по дисциплинам, освещающим вопросы социальной стратификации. Так, например, в Московском государственном гуманитарно-экономическом университете в учебный план направления подготовки «Социология» (бакалавриат) введена дисциплина «Социальная структура и стратификация», в рамках которой возможно выполнение творческих заданий (эссе) по анализу типов систем стратификации, в том числе и этакратической.

### Список литературы

1. *Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д.* Социальная структура общества: в поиске адекватных ответов. Режим доступа: <http://www.isras.ru/> (дата обращения - 27.10.2015).
2. *Заславская Т.И.* Социальная структура современного российского общества. Режим доступа: <http://ecsocman.edu.ru> (дата обращения - 27.10.2015).
3. *Зиновьев А.А.* Зияющие высоты. Режим доступа: <http://www.zinoviev.ru/rus/textheights.pdf> (дата обращения - 27.10.2015).
4. *Нуреев Р.М.* Власть-собственность в современной России: Материалы интернет-конференции «Россия: варианты институционального развития». Режим доступа: <http://ecsocman.edu.ru> (дата обращения - 27.10.2015).
5. Опыт коллективного портрета. Александр Александрович Зиновьев/ Сост. О.М. Зиновьева, О.Г. Назаров - М.: «Канон +» РОИ «Реабилитация», 2013.
6. *Шкаратан О.И.* Социология неравенства: теория и реальность - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.